



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 293 / 29.06.2025

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind introducerea unui mecanism de sprijin pentru consumatorii casnici de energie electrică aflați în situația de sărăcie energetică

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind introducerea unui mecanism de sprijin pentru consumatorii casnici de energie electrică aflați în situația de sărăcie energetică, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 132 din 27.06.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D522/27.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unui mecanism de sprijin pentru consumatorii casnici afectați de sărăcie energetică, în continuarea aplicării schemei de plafonare a prețurilor, prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2025 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică în perioada 1 aprilie 2025-30 iunie 2025, respectiv măsurile aplicabile clienților finali din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2025-31 martie 2026, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, la **al doilea paragraf**, pentru rigoarea redactării, sintagma „art. 47 și art. 50” se va reda sub forma „art. 47 și 50”.

La **al patrulea paragraf**, pentru o informare completă asupra ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2025, după titlul acesteia se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm această observație și pentru norma de la **art. 1 alin. (1)**.

4. La art. 1 alin. (1), pentru respectarea unității terminologice cu art. 3 lit. c), propunem înlocuirea sintagmei „care se regăsesc în situația de sărăcie energetică” cu expresia „**afecțați de sărăcie energetică**”, care este consacrată deja în plan legislativ.

5. La art. 2 alin. (1), referitor la sintagma „sub forma unui tichet de valoare, denumit, în continuare, tichet electronic de energie”, semnalăm, pe de o parte, că expresia „tichet de valoare” nu beneficiază de accepțiune legală, iar pe de altă parte, că exprimarea este neclară și improprie, deoarece sintagma „denumit, în continuare” se referă la denumirea prescurtată a unei expresii folosite anterior, un tichet de valoare neputând fi denumit (prescurtat) tichet electronic de energie.

În plus, nu este clar cum un tichet electronic de energie, care, potrivit definiției de la art. 3 lit. b), este „**fără valoare nominală**”, ar putea să reprezinte un „**tichet de valoare**”.

În consecință, pentru asigurarea clarității și predictibilității normei, este necesară revederea și reformularea sintagmei, eventual prin înlocuirea sintagmei „sub forma unui tichet de valoare, denumit, în continuare, tichet electronic de energie” cu expresia „sub forma unui **tichet electronic de energie**”.

6. La art. 3 lit. a), semnalăm că textul face referire la **criteriile** „prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”, în timp ce alte texte ale proiectului (art. 2 alin. (1), art. 3 lit. c)) se referă la **condițiile** „prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”, nefiind asigurată unitatea terminologică necesară în cadrul unui act normativ. Este necesară folosirea aceleiași terminologii.

Reiterăm observația pentru **art. 8 alin. (1) partea introductivă**, precum și pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului.

La **lit. b) teza I**, semnalăm că definiția expresiei „tichet electronic de energie” este neclară și lipsită de predictibilitate, putând conduce la dificultăți în interpretarea și aplicarea noului act normativ, întrucât, din modul în care textul este formulat, nu se înțelege ce reprezintă acest tichet, exprimarea fiind nu doar neclară, ci și improprie contextului. Astfel, nu este clar ce reprezintă acel „certificat de beneficiar” și cum este emis, dat fiind faptul că art. 9 la care se face trimitere nu are ca ipoteză juridică emiterea acestuia.

În plus, din exprimarea „prin care **se comunică** titularului **dreptul** de a beneficia de sprijin”, care este și improprie, reiese că acel certificat de beneficiar reprezintă, de fapt, doar o modalitate de informare.

La **teza a II-a**, precizăm că nu este clar cum un tichet **electronic** „poate fi și în formă tipărită, pe suport hârtie”.

La **lit. c)**, constatăm existența unui dezacord gramatical în cadrul explicitării expresiei „consumator casnic de energie electrică afectat de sărăcie energetică”. Astfel, este necesară reformularea sintagmei „**consumator** de energie electrică ... **ale căror venituri** sunt insuficiente”.

La **lit. d)**, **teza a II-a** este neclar formulată, prin referirea la „acordarea unuia dintre **drepturile menționate**”. Este necesară clarificarea textului, sub aspectul redactării.

La **lit. e)**, deoarece este la prima menționare în cuprinsul proiectului actului, este necesar să se redea titlul Legii nr. 226/2021, respectiv „Legea nr. 226/2021 privind stabilirea măsurilor de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil de energie”. Totodată, pentru a menționa în mod corect categoria intervențiilor legislative suferite de respectiva lege până în prezent, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „cu modificările ulterioare”.

La **lit. g)**, aducem în atenție că termenului definit, și anume „beneficiar”, trebuie să i se stabilească semnificația în raport cu faptul că beneficiază, *recte* că i **se acordă sprijinul** respectiv, și nu doar că îndeplinește condițiile de acordare a sprijinului.

În plus, deoarece se face trimitere la un articol al proiectului, sintagma „din prezenta ordonanță de urgență” se va elimina, ca superfluă.

La **lit. h)**, de asemenea, semnalăm că termenul definit, și anume „destinatar”, este folosit inadecvat în cazul de față, întrucât desemnează persoana pe numele căreia se va emite tichetul electronic de energie. Astfel, definiția ar trebui să fie prevăzută pentru **titularul sprijinului**, iar nu pentru destinatar.

În orice caz, este de analizat dacă este cazul menținerii ambelor definiții de la **lit. g)** și **h)**, termenii definiți părăd a fi asemănători.

La **lit. j)**, expresia „prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”, face ca textul să fie lipsit de precizie, motiv pentru care este necesară identificarea și menționarea acelor elemente structurale din cadrul proiectului care sunt aplicabile.

Reiterăm această observați pentru lit. k) și l), ca, de altfel, pentru orice altă situație similară.

7. La art. 4 alin. (2) lit. c), recomandăm a se analiza utilitatea normei, dat fiind faptul că, *de plano*, persoanele care **execută pedepse privative de libertate** oricum nu pot solicita acest sprijin.

8. La art. 5 alin. (1) lit. e), deoarece titlul Legii nr. 227/2015 a mai fost redat anterior în cadrul art. 2 alin. (3), pentru suplețea textului, propunem eliminarea acestuia.

La alin. (3) și (4), semnalăm că nu venitul este pus la dispoziție, ci informațiile privind venitul, motiv pentru care este necesară reformularea corespunzătoare a celor două norme preconizate.

La alin. (4), este necesară revederea formulării „conform alin. (1) lit. – l)”, deoarece, în actuala redactare, alin. (1) nu conține lit. l) în structura sa, liniuța din fața respectivei litere creând și impresia că aceasta nu ar fi singura literă avută în vedere de ipoteza juridică de la alineatul în discuție.

La alin. (5), menționăm că termenul „preluat” din cadrul sintagmei „Venitul ... este **preluat** exclusiv din declarația pe proprie răspundere” este inadecvat, motiv pentru care este necesară reformularea textului.

La acest alineat, este însă de analizat dacă, pentru corecta aplicare a normei, este suficient ca venitul calculat conform alin. (1) lit. b)-d), în cazul persoanelor care primesc aceste drepturi de la casele sectoriale de pensii, să fie „preluat exclusiv din declarația pe proprie răspundere a persoanei care solicită sprijinul”, având în vedere că, potrivit alin. (3), venitul calculat conform alin. (1) lit. a), c) și d), pentru persoanele care primesc aceste drepturi de la casele teritoriale de pensii, este pus la dispoziție de către Casa Națională de Pensii Publice.

La alin. (6), semnalăm că, prin folosirea exprimării „**rămân aceleași, pentru acea lună, pe tot parcursul aplicării** mecanismului de sprijin”, norma este neclară, neînțelegându-se dacă veniturile dintr-o lună, luate în calcul la determinarea eligibilității locului de consum, sunt valabile doar pentru luna respectivă sau pentru întreaga perioadă în care se acordă sprijinul. În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

9. La art. 6 alin. (1), pentru o exprimare adecvată, recomandăm ca sintagma „sau a unui membru major al familiei” să fie înlocuită cu sintagma „sau a unui membru al familiei **care este major**”.

La **alin. (2)**, este necesară eliminarea cuvintelor „maximum”, respectiv „maxim”, asociate termenelor prevăzute, deoarece sunt superflue.

Această observație este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (3)**, întrucât sintagma „iar membrii familiei declarați de solicitant, nu se regăsesc la alt loc de consum” imprimă neclaritate normei, astfel că este necesară reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (4)**, atât din rațiuni gramaticale, cât și pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „ori a autorităților” să fie redată sub forma „ori al autorităților”, iar formularea „unde acesta declară locul de consum în solicitare” să aibă următoarea redactare: „unde **solicitantul declară locul de consum**”.

La **alin. (5) teza a II-a**, sintagma „Legea 196/2016” se va scrie sub forma „Legea nr. 196/2016, cu **modificările și completările ulterioare**”, iar la **teza a III-a**, sintagmele „Unitățile Administrativ Teritoriale” și „Directorului General” se vor redacta astfel: „**unitățile administrativ-teritoriale**”, respectiv „**directorului general**”.

La **alin. (7)**, semnalăm că trimiterea la formularul **electronic** de solicitare a ajutorului „menționat la alin. (6)” este eronată și nu se corelează cu norma de la **alin. (6)**, care se referă la „formularul de solicitare **tipărit**”. În consecință, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea textelor.

Totodată, formularea „Anexa nr. 1 la prezenta ordonanță de urgență” va fi înlocuită cu sintagma „**anexa nr. 1**”, apartenența anexelor fiind deja prevăzută la art. 21.

10. La art. 7 alin. (2), textul face referire la „perioada de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”, nefiind suficient de clar dacă vizează perioada prevăzută la art. 1 alin. (2). În caz afirmativ, menționăm că trebuie făcută trimitere în mod expres la dispozițiile acestui alineat.

La **alin. (6)**, nu este clar la ce anexă se referă textul, având în vedere că proiectul conține două anexe (anexa nr. 1 și anexa nr. 2).

11. La art. 8 alin. (2), menționăm că exprimarea „**este responsabil** pentru realitatea și actualitatea datelor declarate” nu este una proprie limbajului juridic, textul trebuind să se refere la faptul că solicitantul răspunde juridic pentru cele arătate în cadrul normei preconizate, fiind necesar a se preciza și forma/formele răspunderii juridice a acestuia.

12. La **art. 9 alin. (1) teza I**, potrivit căreia „Sprijinul se acordă conform art. 7 alin. (3)”, semnalăm că alineatul la care se face trimitere nu prevede modalitatea de acordare a sprijinului, motiv pentru care se impune revederea normei de trimitere.

La **alin. (3) teza a II-a**, este de analizat dacă sintagma „conform prevederilor art. 7 alin. (5)” este necesară. Menționăm că aceasta pare superflua, întrucât, anterior, textul se referă la **existența** facturii de energie electrică.

13. La **art. 10 alin. (4)**, semnalăm că trimiterea la **art. 3 lit. h)** este incorectă, motiv pentru care este necesară revederea normei.

Observația de mai sus vizează și **art. 11 alin. (3)**, precum și **art. 15 alin. (2)**.

14. La **art. 11 alin. (1) lit. b)**, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sintagma „informațiile de la lit. a)” se va reda sub forma „informațiile **prevăzute** la lit. a)”, iar la **lit. h)**, sintagma „conform prevederilor de la lit. e)” se va scrie „**potrivit lit. e)**”.

La **lit. d)**, semnalăm că art. 5 alin. (3) – (5) la care se face trimitere nu prevăd informații pe baza cărora se calculează venitul, aceste alineate referindu-se la informațiile **privind** venitul calculat. Este necesară revederea normei de trimitere.

La **alin. (2)**, pentru unitate terminologică, sintagma „aplicației informatice EPIDS” se va înlocui cu sintagma „**aplicației EPIDS**”.

La **alin. (4)**, întrucât trimiterea se efectuează în cadrul aceluiași articol, sintagma „art. 11 alin. (1) lit. e)” se va scrie sub forma „**alin. (1) lit. e)**”.

15. La **art. 14 alin. (1)**, sintagma „în baza” se va înlocui cu termenul „**potrivit**”, iar sintagma „termenul de valabilitate a prevăzut la” se va scrie „termenul de **valabilitate prevăzut la**”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **art. 15 alin. (4)**.

La **alin. (2)**, sugerăm reformularea normei preconizate, redactarea actuală fiind lipsită de claritate.

La **alin. (3)**, pentru un spor de precizie, propunem ca textul să precizeze momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile.

16. La **art. 15 alin. (1)**, acronimul „MMFTS” se va scrie corect, „**MMFTSS**”.

La **alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea tezei a II-a.

La **alin. (4)**, sintagma „până la 31 martie 2026” se va scrie sub forma „până la **data de 31 martie 2026**”.

La **alin. (7)**, termenul „valarea” se va redacta corect, „**valoarea**”.

La **alin. (8)**, sintagma „art. 15 alin. (3)” se va scrie sub forma „**alin. (3)**”, trimiterea fiind făcută în cadrul aceleiași articol.

17. La art. 16 alin. (1), întrucât titlul actului juridic european a fost menționat deja anterior, pentru suplețea proiectului, sugerăm eliminarea sa. Totodată, fiind la prima menționare, titlul Legii nr. 190/2018 se va reda integral.

Referitor la norma preconizată la **alin. (2)**, semnalăm că aceasta reprezintă o reluare a ipotezei juridice de la alin. (1); pentru rigoare normativă, sugerăm reformularea celor două alineate într-o singură dispoziție, cu consecința renumerotării alineatelor subsecvente.

18. La art. 17 alin. (2), pentru o exprimare mai adecvată, sintagma „stabilite în prezenta” se va scrie sub forma „**prevăzute de prezenta**”.

19. La art. 18 alin. (2), semnalăm că alin. (1) la care se face trimitere, se referă la date, nu la informații, între aceste două categorii existând deosebiri de natură semantică.

La **alin. (3)**, semnalăm că alin. (1), la care se face trimitere, nu prevede un mecanism, fiind necesară revederea textului.

20. La art. 19, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va scrie „de la **data intrării în vigoare**”, observație pe care o formulăm și pentru **art. 20**.

21. La art. 20, sintagma „60 zile” se va reda în mod corect, sub forma „**60 de zile**”.

PRESEDINTE
[Redacted]
Florin IORDACHE
[Redacted]



București
Nr. 445/27.06.2025